



WOJEWODA LUBELSKI

PN- II.4131.147.2021

Lublin, dnia 6 maja 2021 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Nr 365/2021 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie wynagrodzenia p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie.

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 365/2021 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie wynagrodzenia p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie.

Uzasadnienie

Uchwała Nr 365/2021 została doręczona organowi nadzoru w dniu 26 kwietnia 2021 r.

Przedmiotową uchwałę Zarząd Powiatu przyjął na podstawie art. 6 ust. 1, art. 5 oraz art. 8 pkt 10 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2136 ze zm.).

Na mocy § 1 uchwały Nr 365/2021 z dnia 13 kwietnia 2021 r. Zarząd Powiatu w Hrubieszowie ustalił dla Pani Alicji Jarosińskiej p.o. Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie wynagrodzenie miesięczne w wysokości 23 000 zł brutto.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna.

Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb jej podjęcia musi odpowiadać określonym procedurom.

W judykaturze za istotne naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, uznaje się takiego rodzaju naruszenia prawa

jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie procedury podjęcia uchwały (por. m. in. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97, Lex nr 33805; z dnia 8 lutego 1996r., sygn. akt SA/Gd 327/95, Lex nr 25639). Za „istotne” naruszenie prawa należy uznać uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr 365/2021 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 13 kwietnia 2021 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, co skutkuje koniecznością stwierdzenia jej nieważności.

W niniejszej sprawie naruszona została procedura podjęcia przedmiotowej uchwały - uchwała została podjęta przez Zarząd Powiatu obradujący w nieprawidłowym składzie - w posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 13 kwietnia br. nie brał udziału Pan Tomasz Ożóg – członek Zarządu Powiatu w Hrubieszowie.

W okolicznościach faktycznych przedmiotowej sprawy - w dniu 9 kwietnia 2021 r. do organu nadzoru wpłynęło wystąpienie radnego Rady Powiatu w Hrubieszowie - Pana Tomasza Ożoga, w którym wskazał, że w dniu 8 kwietnia 2021r. w związku z zaplanowanym posiedzeniem Zarządu Powiatu w Hrubieszowie - Starosta Hrubieszowski uniemożliwiła wykonywanie radnemu obowiązków i pełnienie funkcji członka Zarządu Powiatu w Hrubieszowie. Z informacji przekazanych przez radnego wynika, że Starosta Hrubieszowski podjęła decyzję o wykluczeniu radnego ze składu Zarządu Powiatu w Hrubieszowie. Radny Tomasz Ożóg – członek Zarządu Powiatu w Hrubieszowie nie został dopuszczony do udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu w Hrubieszowie od dnia 1 kwietnia 2021 r.

Powyższe znajduje potwierdzenie w złożonych w tej sprawie wyjaśnieniach Starosty Hrubieszowskiego z dnia 16 kwietnia 2021 r. (pismo znak: BRZ.006.2.2021), w których wskazano, że: „[...] w miesiącu kwietniu radny T. Ożóg nie mógł uczestniczyć w posiedzeniach Zarządu Powiatu. Starosta Hrubieszowski poinformowała o tym fakcie radnego w dniu 8 kwietnia 2021 r., jednak nie uznawała on argumentacji Starosty i żądał dopuszczenia go do wykonywania funkcji członka Zarządu Powiatu.”

Z powyższego wynika zatem bezsprzecznie, że Starosta Hrubieszowski od dnia 1 kwietnia br. nie informowała Pana Tomasza Ożoga o posiedzeniach Zarządu Powiatu w Hrubieszowie, jak również nie dopuszczała go do udziału w tych posiedzeniach.

W ocenie organu nadzoru takie działanie Starosty Hrubieszowskiego było pozbawione podstaw prawnych.

Po przeanalizowaniu całokształtu zgromadzonej dokumentacji, w tym wyjaśnień Starosty z dnia 16 kwietnia 2021r. oraz z dnia 4 maja 2021r. (znak: BRZ.0023.5.2021) organ nadzoru uznał, że brak było podstaw prawnych do pozbawienia Pana Tomasza Ożoga udziału w pracach Zarządu Powiatu w dniu 13 kwietnia 2021 r.

W chwili podejmowania inkryminowanej uchwały Pan Tomasz Ożóg pozostawał członkiem Zarządu Powiatu w Hrubieszowie.

W niniejszej sprawie sedno sporu sprowadza się do oceny skutków prawnych oświadczenia woli Pana Tomasza Ożoga wyrażonego w piśmie z dnia 5 lutego 2021 r.

W przedmiotowym piśmie Pana Tomasz Ożóg oświadczył, że: *„Niniejszym informuję, iż z dniem 28 lutego 2021 r., bądź z dniem najbliższej sesji Rady Powiatu w Hrubieszowie, składam rezygnację z członkostwa w Zarządzie Powiatu Hrubieszowskiego. Data złożenia rezygnacji uwarunkowana jest tym, aby organ jakim jest Zarząd Powiatu mógł działać normalnie (w pełnym składzie) do czasu, kiedy zostanie uzupełniony jego skład - to zaś może nastąpić wyłącznie podczas sesji Rady. W związku z czym pozostanę członkiem Zarządu do dnia najbliższej sesji Rady Powiatu”*.

Nie ulega wątpliwości, że Pan Tomasz Ożóg w przytoczonym oświadczeniu wskazał późniejszą datę ustąpienia z funkcji członka Zarządu w stosunku do chwili (daty) złożenia w/w oświadczenia.

Z treści tego oświadczenia wynika, że wskazywaną przez Pana Tomasza Ożoga datą rezygnacji (ustąpienia ze stanowiska) z funkcji członka Zarządu jest „dzień najbliższej sesji Rady Powiatu w Hrubieszowie”.

Pan Tomasz Ożóg wskazał bowiem jednoznacznie, że pozostanie członkiem Zarządu Powiatu „do dnia najbliższej sesji Rady Powiatu”. Nadto podniósł, że *„data złożenia rezygnacji uwarunkowana jest tym, aby organ jakim jest Zarząd Powiatu mógł działać normalnie (w pełnym składzie) do czasu, kiedy zostanie uzupełniony jego skład - to zaś może nastąpić wyłącznie podczas sesji Rady”*.

Żaden podmiot nie jest uprawniony, by domagać się ustąpienia członka Zarządu w innym terminie, niż określony w oświadczeniu woli o rezygnacji, czy też dokonywania interpretacji tego oświadczenia woli wbrew jego literalnej treści.

Stanowisko, zgodnie z którym datą złożenia rezygnacji przez Pana Tomasza Ożoga jest inna data niż „dzień najbliższej sesji Rady Powiatu w Hrubieszowie” jest pozbawione jakichkolwiek podstaw. W szczególności taką datą nie jest ani 5 lutego br. ani 28 lutego br.

Starosta Hrubieszowski nie przedstawił w tym zakresie żadnych merytorycznych argumentów, jego wyjaśnienia stanowią jedynie nieskuteczną polemikę ze stanowiskiem organu nadzoru. Podnoszone wątpliwości co do daty oświadczenia o rezygnacji mogą świadczyć jedynie o nieskuteczności tego oświadczenia.

Należy zauważyć, że o dopuszczalności rezygnacji z datą przyszłą wypowiedział się Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 31 marca 2016 r. (sygn. akt III CZP 89/15). Wprawdzie uchwała dotyczy relacji pomiędzy organami spółek handlowych, jednakże argumentacja tam zawarta zachowuje aktualność także na gruncie niniejszej sprawy.

W powołanej uchwale Sąd Najwyższy dopuścił możliwość, aby w rezygnacji członek zarządu wskazał późniejszą datę ustąpienia z funkcji w zarządzie w stosunku do chwili złożenia oświadczenia o rezygnacji.

Odnosząc się do kwestii dojścia do skutku składanego oświadczenia woli o rezygnacji Sąd Najwyższy wyjaśnił, że „[...] Wymagane przez art. 61

par. 1 zdanie pierwsze k.c. złożenie oświadczenia woli adresatowi w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią stanowi warunek konieczny i zarazem wystarczający dojścia do skutku oświadczenia woli składanego innej osobie. Z tą też chwilą wywiera ono skutki, chyba że składający oświadczenie określił inny termin jego skuteczności, w szczególności termin późniejszy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2014 r., III CSK 403/13, OSNC-ZD 2015, nr C, poz. 34).

Nie ulega zatem wątpliwości, że oświadczenie Pana Tomasza Ożoga mogło wywrzeć skutki prawne dopiero z „datą najbliższej sesji Rady Powiatu w Hrubieszowie.

Dopiero od tej daty mogłyby znaleźć zastosowanie przepisy ustawy o samorządzie powiatowym dotyczące rezygnacji członka zarządu powiatu, przyjęcia tej rezygnacji i uzupełnienia składu zarządu.

Jest bezsporne, że od dnia 5 lutego 2021r. do dnia 13 kwietnia 2021 r. nie odbyła się żadna sesja Rady Powiatu w Hrubieszowie.

Tym samym należy stwierdzić, że nie zaistniało zdarzenie, z którym składający rezygnację powiązał jej skuteczność i skutek prawny.

W dniu 13 kwietnia 2021r. Pan Tomasz Ożóg pozostawał członkiem Zarządu Powiatu.

Dodatkowo należy zauważyć, że przed nadejściem terminu rezygnacji i jej rozpatrzeniem przez Radę Powiatu, została ona skutecznie cofnięta przez Pana Tomasza Ożoga pismem z dnia 1 marca 2021r.

Pan Tomasz Ożóg mógł ją skutecznie cofnąć ponieważ jego rezygnacja nie wywarła jeszcze żadnego skutku prawnego.

W tym miejscu należy przytoczyć brzmienie art. 31c ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, że w przypadku złożenia rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka niebędącego jego przewodniczącym, rada powiatu podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji i zwolnieniu z pełnienia obowiązków członka zarządu zwykłą większością głosów nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji (ust. 1); niepodjęcie przez radę powiatu uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 1, jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała (ust. 2); w przypadku złożenia rezygnacji przez członka zarządu niebędącego jego przewodniczącym, starosta obowiązany jest, najpóźniej w ciągu 1 miesiąca od dnia przyjęcia rezygnacji lub upływu okresu, o którym mowa w ust. 2, przedstawić radzie powiatu nową kandydaturę na członka zarządu (ust. 3).

Ustawa przewiduje zatem, że członek zarządu powiatu może złożyć rezygnację z tej funkcji, przy czym ustawodawca nie przewidział formy, w jakiej rezygnacja ta miałaby zostać złożona, a członek zarządu powiatu nie jest zobligowany do uzasadniania swojej decyzji o ustąpieniu z funkcji. Należy także uznać, że tylko składający rezygnację może wskazać termin, z jakim ustępuje z funkcji członka zarządu.

Organem kompetentnym do przyjęcia rezygnacji jest wyłącznie Rada Powiatu, która podejmuje w tej sprawie uchwałę. Rezygnacja może zatem nastąpić "z dniem" albo też w terminie w rezygnacji wskazanym, jednakże

oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu wymaga zakomunikowania go Radzie Powiatu.

W przypadku niepodjęcia uchwały przez Radę Powiatu w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji - ustawa wprowadza fikcję prawną przyjęcia rezygnacji członka zarządu wraz z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym w sprawie tej powinna zostać podjęta stosowna uchwała.

W doktrynie przyjmuje się, że niewątpliwie służy to ochronie praw ustępującego członka zarządu, by nie był on zmuszany do świadczenia pracy wbrew własnej woli.

Wskazuje się również, że określony przez ustawodawcę czas na przyjęcie przez radę rezygnacji członka zarządu może zostać wykorzystany na ewentualne przekonanie go do jej wycofania. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której radni, chcąc skłonić członka zarządu do zmiany stanowiska, świadomie zagłosowaliby przeciwko przyjęciu jego rezygnacji, dając mu czas do namysłu, po upływie którego albo z mocy prawa doszłoby do przyjęcia rezygnacji członka zarządu powiatu, albo też wycofałby on oświadczenie o rezygnacji, czyniąc sprawę bezprzedmiotową (tak: Sebastian Gajewski, Aleksander Jakubowski, Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz., wyd. C.H. BECK 2019, wyd. 2).

W piśmiennictwie prawniczym wyrażony został także pogląd, zgodnie z którym bez względu na to, kiedy przedmiotowa rezygnacja zostanie złożona, wycofanie jej może nastąpić najpóźniej przed aktem głosowania w tej sprawie. Brak w ustawie wyraźnej regulacji dopuszczającej możliwość cofnięcia „rezygnacji”, nie może przemawiać za wykluczeniem takiej ewentualności (por. Katarzyna Kaczmarczyk-Kłak, Rezygnacja marszałka województwa z pełnionej funkcji w świetle ustawy o samorządzie województwa, *Ius Novum* 2020/2/193-208).

Przytoczone wyżej piśmiennictwo prawnicze dotyczy oczywiście sytuacji odmiennych niż niniejsza sprawa tj. sytuacji gdy zostało złożone skuteczne oświadczenie woli o rezygnacji. Autorzy dopuszczają jego cofnięcie nawet wówczas, gdy w/w oświadczenie nie jest dotknięte wadą oświadczenia woli.

Jak już wskazano wyżej, w niniejszej sprawie oświadczenie o rezygnacji nie wywarło skutku prawnego i zostało skutecznie cofnięte.

Stąd też rozbudowana argumentacja Starosty dotycząca wad oświadczeń woli, poparta orzecznictwem sądowym, nie znajdzie zastosowania na gruncie niniejszej sprawy.

Mając na uwadze treść oświadczenia woli o złożeniu rezygnacji wyrażonego w piśmie z dnia 5 lutego 2021r. oraz dodatkowo oświadczenia woli o odwołaniu rezygnacji wyrażonego w piśmie z dnia 1 marca 2021r., należy stwierdzić, że Pan Tomasz Ożóg w dniu 13 kwietnia br. pozostawał nadal członkiem Zarządu Powiatu w Hrubieszowie.

Pan Tomasz Ożóg powinien zatem zostać zawiadomiony o posiedzeniu Zarządu Powiatu w Hrubieszowie w dniu 13 kwietnia 2021 r., powinny być mu również skutecznie doręczone stosowne materiały obejmujące przedmiot posiedzenia.

W myśl art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu.

W skład zarządu powiatu wchodzi starosta jako jego przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie (art. 26 ust. 2 ustawy).

Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy zarządu określa statut powiatu (art. 32 ust. 4 ustawy).

Zgodnie z § 61 ust. 1 Statutu Powiatu Hrubieszowskiego przyjętego uchwałą Nr XI/91/2019 Rady Powiatu w Hrubieszowie z dnia 18 września 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Lubel. z 2019 r., poz. 5385), zarząd jest organem wykonawczym Powiatu. Zarząd liczy 5 osób (§ 61 ust. 2 Statutu). W skład Zarządu wchodzi: 1) Starosta, który jest jednocześnie Przewodniczącym Zarządu; 2) Wicestarosta; 3) trzech członków Zarządu (§ 61 ust. 3 Statutu).

W myśl § 63 ust. 1 pkt 1 Statutu, do obowiązków członka Zarządu należy udział w posiedzeniach Zarządu.

Do zadań Starosty w zakresie organizowania pracy Zarządu Powiatu należy w szczególności: 1) przygotowanie projektu porządku obrad Zarządu; 2) określanie czasu i miejsca posiedzenia Zarządu; 3) przygotowywanie materiałów do projektowanego porządku obrad; 4) zapewnienie obsługi posiedzenia Zarządu (§ 65 ust. 1 Statutu).

Posiedzenia Zarządu zwołuje oraz przewodniczy im Starosta lub Wicestarosta (§ 67 ust. 1 Statutu). W posiedzeniach Zarządu uczestniczą członkowie zarządu - z głosem stanowiącym, a sekretarz i skarbnik powiatu - z głosem doradczym (§ 67 ust. 2 Statutu).

Zarząd rozstrzyga w formie uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych (§ 68 ust. 1 Statutu).

Uchwały Zarządu podpisują wszyscy członkowie Zarządu obecni na posiedzeniu Zarządu (§ 68 ust. 3 Statutu).

Uchwały Zarządu będące decyzjami w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje Starosta. W decyzjach wymienia się imiona i nazwiska członków Zarządu, którzy brali udział w podjęciu decyzji (§ 68 ust. 4 Statutu).

Statut Powiatu Hrubieszowskiego reguluje zatem szczegółowy tryb pracy Zarządu Powiatu. Statut jako akt prawa miejscowego stanowi konstytucyjne źródło powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego (art. 87 Konstytucji RP).

W niniejszej sprawie okolicznością bezsporną pozostaje, że członek Zarządu Powiatu w Hrubieszowie radny Tomasz Ożóg – na podstawie decyzji Starosty Hrubieszowskiego nie został zawiadomiony o planowanym posiedzeniu Zarządu Powiatu w dniu 13 kwietnia 2021 r. i nie brał udziału w pracach Zarządu Powiatu w miesiącu kwietniu, co stanowi istotne naruszenie przywołanych przepisów § 61 ust. 2 i 3 w związku z § 63 ust. 1, § 67 ust. 2 oraz § 68 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Hrubieszowskiego regulujących tryb pracy oraz podejmowania uchwał przez Zarząd Powiatu w Hrubieszowie oraz art. 26 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

W konsekwencji należy uznać, że uchwała Nr 363/2021 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 13 kwietnia 2021 r. została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Skoro bowiem posiedzenie Zarządu Powiatu zostało zwołane nieprawidłowo (z pominięciem jednego z członków zarządu), to zarząd powiatu nie miał zdolności uchwałodawczej. Uchwały podjęte przez Zarząd

Powiatu w Hrubieszowie na takim posiedzeniu są zatem obarczone wadą nieważności.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 31 sierpnia 2011 r. (sygn. II OSK 1234/11) NSA stwierdził, że *„sesja rady nie została poprzedzona zawiadomieniem wszystkich radnych o jej terminie, planowanym porządku obrad i projektowanych uchwałach. W tej sytuacji jest oczywiste, że zwołanie takiej sesji rady powiatu było wadliwe, a podjęta w jej trakcie uchwała naruszała prawo w stopniu upoważniającym organ nadzoru do stwierdzenia jej nieważności na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. (...) Istota demokracji wymaga, aby wszyscy członkowie organu kolegialnego mieli zapewnione prawo czynnego udziału w posiedzeniu takiego organu. Przyjmowanie a priori założenia, że i tak ich udział w sesji Rady i zarządzonym w jej toku głosowaniu nie miałby żadnego wpływu na podjęcie tej uchwały jest w demokratycznym państwie prawnym (art. 2 Konstytucji RP) całkowicie niedopuszczalne. Idąc bowiem dalej tym tokiem rozumowania można by sobie wyobrazić stałą praktykę nie informowania wszystkich radnych o terminach i planowanym porządku obrad wszystkich sesji rady, wychodząc z założenia, że i tak wymagana przez ustawę o samorządzie powiatowym większość będzie zapewniona.”*

Wykładnia wyrażona w przywołanym orzeczeniu zachowuje w pełni aktualność w przedmiotowej sprawie.

O legalności uchwały decyduje bowiem nie tylko merytoryczna jej treść, a więc formalna zgodność z ustawą, w granicach której został on wydany, ale również ustanowienie tego aktu z dochowaniem norm regulujących procedurę podejmowania uchwał przez organ jednostki samorządu terytorialnego. Nie sposób zaś uznać, by w demokratycznym państwie prawnym, jako odpowiadający prawu mógł zostać uznany akt normatywny ustanowiony z pogwałceniem wiążących organ reguł i zasad procedowania nad tym aktem. Innymi słowy warunkiem ważności czy też legalności uchwały jest nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalenie aktu w określonej przepisami procedurze.

Zdaniem organu nadzoru, pojęcie zwołania posiedzenia Zarządu Powiatu, o którym mowa w § 65 ust. 1 i § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Hrubieszowskiego, należy rozumieć jako należyte i wyczerpujące działania mające na celu przekazanie członkom Zarządu informacji o miejscu, terminie i programie posiedzenia. Bez wątplenia obowiązkiem Starosty jest zawiadomienie wszystkich członków zarządu o każdym posiedzeniu, nie ma tu znaczenia, czy jest to posiedzenie zwołane przez Starostę zgodnie z planem, czy w trybie nadzwyczajnym - na pisemny wniosek, co najmniej dwóch członków Zarządu, w terminie 7 dni od złożenia wniosku (§ 66 ust. 4 Statutu). Przy czym nie może być żadnych wątpliwości co do tego, czy wszyscy członkowie zarządu zostali zawiadomieni.

Jak trafnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 3 marca 2011 r., sygn. II SA/Sz 154/11, *prawa wszystkich radnych muszą być przestrzegane i szanowane. Każdy radny ma prawo i obowiązek brać czynny udział w obradach, zabierać głos, zgłaszać wnioski,*

głosować nad zgłoszonymi projektami uchwał. Niezawiadomienie radnego o terminie sesji, oznacza pozbawienie radnego jego podstawowych praw, a tym samym stanowi o istotnym naruszeniu procedury zwołania sesji. Bez znaczenia na ocenę dochowania podstawowych zasad zwoływania sesji rady powiatu ma subiektywne przekonanie przewodniczącego rady, czy poszczególni radni mają faktyczną możliwość lub chęć wzięcia udziału w sesji i z tego powodu odstąpienie od ich powiadomienia. Zaaprobowanie argumentacji mającej na celu umniejszenie wagi niepowiadomienia przez Przewodniczącego o sesji wszystkich radnych wobec podjęcia uchwały taką ilością głosów, która gwarantowałaby przyjęcie uchwały nawet przy obecności wszystkich radnych, godziłoby w fundamentalne zasady demokratycznego Państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP).

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 365/2021 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

-

Lech Sprawka

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1) Starosta Hrubieszowski

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3118146.6853216.6930376
Nazwa dokumentu	R-Powiat Hrubieszów wynagrodzenie p.o. dyrektora SP ZOZ.pdf
Tytuł dokumentu	R-Powiat Hrubieszów wynagrodzenie p.o. dyrektora SP ZOZ
Sygnatura dokumentu	PN-II.4131.147.2021
Data dokumentu	06.05.2021
Skrót dokumentu	04D646AE5FDA32DA5B8AAFFAAC4715DEB0D35496
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	06.05.2021 15:40:04
Podpisane przez	Lech Sprawka; Wojewoda Lubelski wojewoda lubelski
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.102.6.6.34063

Data wydruku: 10.05.2021

Autor wydruku: Szwedo Joanna w zastępstwie za Torbicz Małgorzata (starszy inspektor)